Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.002738
Dosar nr. 813/2/2018

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa civilă Nr. 2738/2018
Şedinţa publică de la 12 Iunie 2018
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE ROXANA MOSOR
Grefier ONORICA SANDU

Pe rol se află judecarea cauzei Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII şi pe pârâtul CANTEA NECULAI, având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008).

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din 15.05.2018 fiind consemnate în încheierea de şedinţă întocmită la acea dată care face parte din prezenta când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea la 29.05.2018 şi apoi pentru astăzi 12.06.2018 când a pronunţat următoarele:

C U R T E A,

Prin cererea înregistrată la data de 05.02.2018 pe rolul acestei instanţe sub nr.813/2/2018 reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, a chemat în judecată pârâtul **Cantea Neculai** urmând, ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, să aprecieze instanţa asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul CANTEA Neculai, născut la data de 06.12.1952, în Dăneşti, judeţul Vaslui, fiul lui Vasile şi Verginia, domiciliat în comuna/sa............, judeţul Vaslui.

În motivarea acţiunii a arătat următoarele:

În fapt, pârâtul CANTEA Neculai a candidat la funcţia de membru al Consiliului Judeţean Vaslui. Conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1091/24.05.2017, precum şi din înscrisurile pe care le ataşăm acţiunii noastre, domnul CANTEA Neculai a fost recrutat în calitate de gazdă casă de întâlniri, pentru asigurarea conspirativităţii legăturii cu reţeaua informativă şi pentru că programul de lucru al titularului permitea folosirea locuinţei de către securitate. A semnat Angajament la data de 25.04.1975.

În concluzie, prin prisma celor arătate anterior, a solicitat să aprecieze instanţa asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul CANTEA Neculai, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b, din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor ce alcătuiesc dosarul de reţea nr. R 403039 (cotă C.N.S.A.S.), titular fiind pârâtul. După cum putem observa, norma juridică invocată descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

Înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate „a locuinţei sau a altui spaţiu" deţinut.
Această condiţie este realizată deoarece, potrivit documentelor întocmite de ofiţerul de Securitate, acesta l-a contactat pe pârât la data de 25.04.1975. „Ca loc pentru recrutare a fost aleasă garsoniera acestuia, deoarece oferea condiţiile cele mai corespunzătoare. Din discuţiile care au avut loc referitoare la un fost salariat al tipografiei, N./ N., care a încercat şi a tipărit o broşură cu conţinut mistic, acesta a precizat că astfel de fapte sunt deosebit de periculoase şi că ar fi posibil să apară şi pe viitor intenţia unor salariaţi de a face unele tipărituri clandestine. Având în vedere poziţia candidatului s-a considerat oportun să i se facă propunerea să sprijine organele noastre, lucru cu care a fost de acord, însă a spus că nu ştie în ce măsură poate să ne ajute. I s-a explicat că pentru rezolvarea unor sarcini pe linie de securitate să ne pună la dispoziţie temporar garsoniera lui, aceasta în timpul când este plecat la serviciu sau în cazuri deosebite şi în timpul liber, însă numai prin înţelegere cu el. s-a arătat întru totul de acord, precizând că dacă ne interesează şi alte probleme din tipografie sau din afară, în măsura posibilităţilor, ne va ajuta să rezolvăm problemele ivite. După aceea a fost instruit cum să se comporte pentru a nu deconspira legătura cu organele de securitate. I s-a luat angajament scris."

A precizat reclamantul că, din construcţia textului de lege rezultă că este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse, de asemenea, este irelevantă natura informaţiilor pe care reţeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securităţii. Altfel spus, pentru reţinerea calităţii de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informaţii care să se refere la atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului. O interpretare contrară nu poate fi acceptată pentru următoarele motive. În primul rând, niciuna dintre cele două părţi - ofiţerul, respectiv gazda – nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziţie a spaţiului, ce fel de informaţii vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv. În plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofiţer şi surse. În al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calităţii de gazdă (colaborator prin facilitarea strângerii de informaţii) să depindă exclusiv de activitatea unor terţi. Deci, calea aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securităţii, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. În plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcţie de conţinutul delaţiunilor furnizate.

De altfel, potrivit Tabelului nominal cu ofiţerii, informatorii, colaboratorii şi rezidenţii care au fost introduşi în casa de întâlniri „CORNEL" identificat în dosarul nr. R 403039 (cotă C.N.S.A.S.), în casa au fost introduşi: informatorul „CUTEZĂTORUL" şi colaboratorul „DAN I".

Pentru argumentele expuse anterior, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

Punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar.
Şi această condiţie este asigurată fapt dovedit atât prin semnarea angajamentului: „Subsemnatul CANTEA Neculai /.../ conştient fiind că apararea ţării este o îndatorire patriotică a fiecărui cetăţean, mă angajez să sprijin organele de securitate în rezolvarea anumitor sarcini, prin punerea la dispoziţie a imobilului în care locuiesc, cât şi prin rezolvarea altor sarcini dacă imi vor fi trasate", cât şi din consemnarea ofiţerului din Raportul datat 25.01.1976, ce dovedeşte folosirea ulterioară a casei de întâlniri: „Casa de întâlniri <CORNEL> a fost constituită la data de 28.04.1975 în scopul efectuării întâlnirilor cu reţeaua informativă. Aceasta a putut fi folosită în condiţii corespunzătoare".

Deoarece, aşa cum a arătat anterior, ambele condiţii impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b teza a IV – a sunt îndeplinite, vă rugăm să apreciaţi asupra calităţii de colaborator a pârâtei.

În drept, ne întemeiem acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acţiunii, a depus la dosar în copie următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/1091/24.05.2017, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;Dosarul R 403039 (cota C.N.S.A.S.), integral;

Pârâtul Cantea Neculai legal citat nu a formulat întâmpinare şi nici nu a solicitat probe în combaterea acţiunii.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisurile de la dosar.

Analizând actele dosarului, Curtea reţine următoarele:

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reţine că OUG nr. 24/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate sau care au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art. 3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanţei învestite cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de colaborator sau, după caz, de lucrător al Securităţii, nu este acela de a stabili vinovaţii, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, nerealizând o justiţie retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudenţa C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Aşadar, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliţie politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informaţii, în condiţiile lipsei de vinovăţie şi a vreunei încălcări a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în fiecare caz în parte (în acelaşi sens pronunţându-se şi Curtea Constituţională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009).

Din întregul material probator administrat în cauză rezultă ca fiind dovedite susţinerile reclamantului în sensul că pârâtul CANTEA NECULAI a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a garsonierei pe care o deţinea în Vaslui.

Pârâtul a avut prin urmare calitatea de colaborator al Securităţii în sensul dispoziţiilor art. 2 lit. b) teza finală din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, în conformitate cu care „Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;".

Dispoziţiile legale menţionate mai sus reglementează ipoteza punerii la dispoziţia Securităţii a unui spaţiu fără a mai fi necesară îndeplinirea altor condiţii pentru reţinerea

calităţii de colaborator al Securităţii, neprezentând relevanţă modalitatea în care persoana deţine acest spaţiu, cu sau fără titlu valabil.

În sensul legii, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii era necesar ca înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua de informatorii să se facă prin punerea la dispoziţia securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu deţinut, şi punea la dispoziţie să se facă în mod voluntar.

În persoana pârâtului sunt pe deplin îndeplinite aceste condiţii, probele administrate în cauză demonstrând punerea în mod voit, la dispoziţia Securităţii, a unui spaţiu în perioada de referinţă.

Pentru a ajunge la această concluzie instanţa are în vedere înscrisurile depuse de reclamant la dosar, respectiv rapoarte şi note de analiză din care rezultă modalitatea concretă de colaborare, iar dintre aceste înscrisuri în primul rând angajamentul olograf dat de pârât în data de 25.IV.1975, conform căruia acesta a fost de acord să pună la dispoziţie organelor de securitate garsoniera sa (din imobilul situat în Vaslui) pentru rezolvarea unor sarcini.

Pentru aceste considerente de fapt şi de drept, apreciind ca fiind întrunite condiţiile prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea promovată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **CANTEA NECULAI** cu domiciliul în .... judeţ Vaslui.

Constată că pârâtul Cantea Neculai a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea pentru exercitarea căii de atac urmând a fi depusă la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 12.06.2018.

PREŞEDINTE
ROXANA MOSOR

GREFIER
ONORICA SANDU



Red.jud.R.M.
Comunicat 2 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios admin. şi fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2135/2/2018 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... / Scutit taxă .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,

CONFORM CU ORIGINALUL

Definitivă prin nerecurare la data de 27.07.2018.